

Praha dne 21. října 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/3557  
Vyřizuje: Ing. Kuta  
Tel.: 267 122 280  
E-mail: [jan.kuta@mzp.cz](mailto:jan.kuta@mzp.cz)

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** (dále jen „závažné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

#### **Název záměru:**

#### **Paroplynový cyklus EMĚ**

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je výstavba tří nových energetických zdrojů sestávajících ze tří paroplynových zdrojů vybavených plynovými turbínami se spalinovými kotli HRSG (Heat Recovery Steam Generator) (dále jen „PPC1“, „PPC2“ nebo „PPC3“) v areálu Elektrárny Mělník (EMĚ), které postupně nahradí stávající uhelné energetické zdroje EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3, které slouží k výrobě elektrické a tepelné energie. Skladba jednotlivých nových zdrojů PPC1, PPC2 a PPC3 je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou zálohou bezpečnost dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele v kontextu celé lokality. Předpokládaný celkový tepelný výkon zařízení je 1 702 MW<sub>t</sub>. Součástí záměru jsou dále veškerá související technologická zařízení zahrnující vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemickou úpravu vody, systém nakládání s odpadními vodami, kompresorovou stanici vzduchu, parní redukční stanici, systém napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků/parogenerátorů HRSG, požární systém a čerpací stanice požární vody, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

#### **Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

Bod 4, kategorie I (Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300 MW<sub>t</sub>)

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Horní Počaply  
k. ú.: Horní Počaply, Křivenice

**Obchodní firma oznamovatele:** Energotrans, a.s.

**IČ oznamovatele:** 471 15 726

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad na základě § 21 písm. c) zákona  
a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Paroplynový cyklus EMĚ“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

**Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Technické a technologické řešení záměru bude respektovat požadavky Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LCP), aktuálně platných v době přípravy záměru.
2. V dostatečném předstihu, nejpozději v den zahájení zkušebního provozu, zajistit plnou funkčnost systému monitorování emisí v rozsahu požadavků aktuálně platných předpisů v ochraně životního prostředí a požadavků Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LCP) v rozsahu podmínek příslušného integrovaného povolení.
3. Zajistit dodržení akustických parametrů plášťů nových objektů komínu, filtru sání vzduchu, vzduchotechniky a dalších technologií tak, jak jsou uvedeny v akustické studii.

4. V dalších stupních projektové dokumentace prověřit vliv tónové složky vývodových transformátorů u PPC 2 a PPC 3 na akustickou situaci. V případě zjištění významné tónové složky navrhnout před zahájením realizace záměru protihluková opatření s cílem minimalizovat vliv tónové složky. Tato opatření následně realizovat.
5. Uvolněné plochy v průmyslovém areálu EMĚ v koordinaci s ostatními zde realizovanými záměry v maximální možné míře využít jako plochy s ekologickou funkcí, tj. jako zatravněné vsakovací plochy s výsadbou vhodných dřevin dle podmínek řešení jednotlivých stavebních objektů. Projekt vegetačních úprav uvést jako součást dokumentace pro relevantní navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona vedené stavebním úřadem.
6. Srážkové vody dopadající na stávající zpevněné plochy, nové zpevněné plochy a zastavěné plochy prioritně zadržovat v zásobnících a využívat v lokalitě (závlahy vegetačních úprav a travnatých ploch), případně vhodným způsobem vsakovat. Projekt nakládání se srážkovými vodami uvést jako součást dokumentace pro relevantní navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona vedené stavebním úřadem.
7. Do dalších stupňů projektové dokumentace záměru přiměřeně zpracovat opatření k omezení světelného znečištění v souladu s Metodickým pokynem Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP č. j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. 6. 2020 k předcházení a snižování světelného znečištění.
8. Jako součást dokumentace pro relevantní navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona vedené stavebním úřadem předložit barevné řešení provedení povrchových částí všech výškových objektů, komínů, stožárů a dalších objektů, které mohou mít vliv na vnímání krajiny a krajinného rázu. Barevné řešení vzejde z variantního návrhu, které bude vyhodnoceno hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz, ve kterém bude detailně popsán vliv jednotlivých barevných řešení a doporučeno řešení k realizaci. Toto hodnocení vypracovat odborně způsobilou osobou.
9. Finální výška snižovaného komínu nesmí být nižší než 85 m nad úrovní terénu.

#### **Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

10. Zajistit ekologický dozor stavby odborně způsobilou osobou (magisterské vzdělání v oblasti přírodních věd se zkušenostmi v průmyslové ekologii) po dobu realizace záměru vybavenou operativní rozhodovací kompetencí v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
11. Zajistit realizaci všech protihlukových opatření navržených v akustické studii. V případě realizace chladicí věže vybudovat protihlukovou stěnu v rozsahu uvedeném v akustické studii, a to nejpozději do data zahájení zkušebního provozu příslušné etapy záměru.
12. Odfuky paroplynového soustrojí osadit tlumiči pro přechodové a nestandardní provozní stavy.
13. Zařízení stavenišť, dočasné sklady materiálů, stavebních hmot a demoličních odpadů umístit přednostně na zpevněné plochy a plochy bez hodnotné zeleně. Vhodné plochy pro uvedená zařízení schválí ekologický dozor stavby, který v případě potřeby stanoví podmínky, za kterých mohou být tyto plochy umístěny.

14. Na základě dendrologického průzkumu provedeného odborně způsobilou osobou stanovit hodnotné perspektivní dřeviny, které nebudou káceny a jejichž ochrana před poškozením stavební činností bude zajištěna dle pokynů ekologického dozoru stavby.
15. Demolice objektů a terénní práce zahájit až po předchozím průzkumu vytyčeného staveniště zaměřeného na vyloučení výskytu obojživelníků, plazů, hnízd ptáků apod.; průzkum provede ekologický dozor nebo jiná odborně způsobilá osoba těsně předcházejícímu zahájení stavebních prací. O provedeném průzkumu, jeho výsledku a stanovených opatřeních musí být proveden záznam do stavebního deníku ekologickým dozorem stavby.
16. Kácení dřevin nebo zásahy do dřevin přednostně provádět mimo hnízdní období ptáků. Hnízdní období ptáků stanoví ekologický dozor stavby. V případě nutnosti kácení dřevin či zásahu do dřevin v hnízdním období musí být ekologickým dozorem stavby nebo jinou odborně způsobilou osobou provedena kontrola dřevin s cílem vyloučení přítomnosti hnízd. V případě přítomnosti hnízd nesmí být kácení povoleno. O provedeném průzkumu, jeho výsledku a stanovených opatřeních provést záznam do stavebního deníku ekologickým dozorem stavby.
17. Zajistit po celou dobu realizace záměru dodržování opatření pro omezování prašnosti při výstavbě daná metodikou pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>. Účinnost opatření a kontrolu jejich provádění zajistí ekologický dozor stavby, který v případě neshod stanoví odpovídající nápravná opatření. Výsledky kontrol, zjištěné neshody a stanovená nápravná opatření zaznamenávat do stavebního deníku.
18. Realizací záměru neomezit možnosti hnízdění pro sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a kavku obecnou (*Corvus monedula*) v areálu EMĚ.
19. Realizací záměru nenarušit dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele tepla z teplárenské soustavy zajišťované z EMĚ.

#### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:**

20. Před ukončením zkušebního provozu provést jeho vyhodnocení, ve kterém bude doloženo dodržení všech požadovaných parametrů výstupů, včetně dodržení hygienických limitů hluku doložené kontrolním měřením. Poznatky, doporučení a návrhy změn, vyplývající z vyhodnocení zkušebního provozu, zapracovat do provozních předpisů, dodatečných opatření, resp. případné změny integrovaného povolení před zahájením řádného provozu příslušné etapy záměru.

#### **Odůvodnění**

##### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba tří nových energetických zdrojů sestávajících ze PPC1, PPC2 a PPC3 v areálu Elektrárny Mělník (EMĚ), které postupně nahradí stávající uhelné energetické zdroje EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3, které slouží k výrobě elektrické a tepelné energie. Skladba jednotlivých nových zdrojů PPC1, PPC2 a PPC3 je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou zálohou bezpečnost dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele v kontextu celé lokality. Předpokládaný celkový tepelný výkon zařízení je 1 702 MW<sub>t</sub>. Součástí záměru jsou dále veškerá související technologická zařízení zahrnující vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemickou úpravu vody, systém nakládání s odpadními vodami, kompresorovou stanici vzduchu,

parní redukční stanici, systém napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků (HRSG), požární systém a čerpací stanice požární vody, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

Dne 4. 5. 2022 byla předložena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Petrem Mynářem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 1278/167/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/5306), v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy a realizace, tak provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení vlivů jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. V rámci dokumentace byla zpracována Rozptylová studie (Ing. Jiří Výtisk, listopad 2021), Klimatická studie (Mgr. Antonín Kepřta, únor 2022), Akustická studie (Ing. Petr Havránek, listopad 2021) a Posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, leden 2022). Součástí dokumentace je rovněž porovnání posuzovaného záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru budou mít pozitivní vliv spočívající ve snížení emisí škodlivých látek do ovzduší vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde k významnému omezení negativních vlivů generovaných stávajícím provozem energetických zdrojů EMĚ založených na spalování hnědého uhlí, čímž záměr přispěje ke snížení produkce skleníkových plynů a významnému snížení imisní zátěže v regionu. Záměr lze hodnotit jako relativně malý zásah do životního prostředí a vlastní realizace záměru nepředstavuje vznik nových významných negativních vlivů na zdravotní stav obyvatelstva a životní prostředí. Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jakož i na životní prostředí jako celek jsou hodnoceny jako pozitivní nebo neutrální, a proto zcela akceptovatelné.

Z provedeného hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, které je součástí dokumentace, plyne, že realizací záměru a odstavením stávající uhelných zdrojů EMĚ dojde k významnému snížení emisí, a v důsledku toho i významnému snížení stávajícího imisního zatížení širokého okolí průmyslového areálu elektrárny Mělník. Po realizaci záměru dojde ke snížení ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitého NO<sub>2</sub> a oxidu siřičitého SO<sub>2</sub>, a tím i ke snížení možných zdravotních účinků souvisejících s jejich expozicí, přičemž imisní příspěvky CO nebudou představovat zdravotní riziko. Realizace záměru bude mít rovněž pozitivní vliv na hlukovou situaci v okolí průmyslového areálu EMĚ. Po dokončení záměru je přepokládán pokles hladiny hluku ve všech referenčních bodech a hluk ze stacionárních zdrojů lokalizovaných v areálu nebude příčinou obtěžování obyvatel okolních obcí, rušení spánku ani jiných příznivých účinků. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví dojde ve srovnání se současným stavem ke snížení možných zdravotních rizik pro obyvatele záměrem dotčeného území.

Vlivy výstavby na ovzduší a klima jsou v dokumentaci celkově hodnoceny jako pozitivní a dlouhodobé. Vzhledem k nahrazení stávajících uhelných zdrojů EMĚ dojde k významnému snížení

emisí suspendovaných částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitého NO<sub>2</sub> a oxidu siřičitého SO<sub>2</sub> a pouze mírnému navýšení imisních příspěvků CO (0,6 %). Záměr paroplynového cyklu lze tedy dle dokumentace považovat za mitigační opatření, tedy opatření ke snížení emisí skleníkových plynů s důsledkem zmírnění/zpomalení změny klimatu.

Vliv záměru na hlukovou situaci lze podle dokumentace považovat za pozitivní, vzhledem k tomu, že po jeho realizaci přepokládán pokles hladiny hluku ve všech referenčních bodech.

Vliv realizace záměru na povrchové vody je v dokumentaci hodnocen jako neutrální, kvantita ani kvalita povrchových vod nebude provozem záměru oproti stávajícímu stavu dotčena.

Vzhledem k umístění posuzovaného záměru do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník je vliv záměru na půdu v dokumentaci hodnocen rovněž jako neutrální.

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude realizován v uzavřeném průmyslovém areálu a všechny složky biologické diverzity se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od tohoto areálu, jsou vlivy posuzovaného záměru ve fázi výstavby i provozu dle dokumentace nulové nebo minimální.

Záměr nemá podle dokumentace přímý vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, památné stromy, soustavu Natura 2000 ani skladebné prvky ÚSES. Realizace záměru bude mít vliv na velmi významné snížení emisí škodlivin do atmosféry. Snížení emisí se projeví sníženým vlivem imisí na vývoj přirozených ekosystémů, a to i v relativně vzdálených lokalitách. Proto je vliv záměru na ekosystémy hodnocen jako pozitivní a dlouhodobý.

Z provedených posouzení krajinného rázu, která jsou součástí dokumentace, plyne, že záměr nezhorsí stávající vliv průmyslového areálu EMĚ na krajinu a krajinný ráz. Zmenšení vertikální osy objektů EMĚ a současně i zmenšení celkového objemu staveb spíše zmírní dosavadní dominantní působení průmyslového areálu v dotčeném krajinném prostoru, jakož i jeho uplatnění v dálkových pohledech.

V ostatních vlivech na životní prostředí jsou vlivy záměru dle dokumentace plně akceptovatelné, nebo se prakticky neprojeví. Z hlediska přeshraničních vlivů nebyly zjištěny žádné vlivy, které by se mohly negativně projevit.

Významné negativní vlivy záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ byly v dokumentaci vyloučeny u všech hodnocených složek životního prostředí. Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru nebudou představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměr bude z hlediska posuzovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví pozitivní nebo neutrální, proto zcela přijatelný.

MŽP rozeslalo dopisem ze dne 12. 5. 2022 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce posledního z příslušných krajských úřadů. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Ústeckého kraje zveřejněna dne 13. 5. 2022 a na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 18.05.2022. Za den zveřejnění dokumentace dle § 16 odst. 2 zákona se tedy považuje 18. 5. 2022. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření k dokumentaci tak uplynula dne 17. 6. 2022.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno v zákonné lhůtě celkem 16 vyjádření, z toho 3 vyjádření DÚSC (Ústecký kraj, Středočeský kraj a obec Štětí), 8 vyjádření DO (Česká



inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův Kraj, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Krajský úřad Středočeského kraje, Krajský úřad Ústeckého kraje, Městský úřad Litoměřice, Městský úřad Mělník a Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského) a 5 vyjádření odborů MŽP (odbor ochrany vod, odbor odpadů, odbor ochrany klimatu, odbor ochrany ovzduší a odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ). Zástupci veřejnosti (občané a zapsané spolky) se k dokumentaci nevyjádřili. Obdržená vyjádření obsahovala v různé míře upozornění na platné právní předpisy a upřesnění či formulaci podmínek, které je třeba dodržet v případě realizace záměru. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechna vyjádření jsou souhlasná a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly odpovídajícím způsobem převzaty do podmínek závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány. Žádné z obdržených vyjádření nebylo zasláno po zákonné lhůtě.

Dopisem ze dne 1. 7. 2022 MŽP pověřilo zpracováním posudku RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2022/710/1744). V souladu s § 9 odst. 3 zákona a na základě smluvního ujednání byla zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku stanovena lhůta 40 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 4. 7. 2022 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

MŽP v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., nenařídilo veřejné projednání, neboť neobdrželo žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Dne 19. 8. 2022 byl na MŽP předložen posudek zpracovaný RNDr. Oldřichem Vackem, CSc. v souladu s přílohou č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, v obdržených vyjádřeních k dokumentaci a s ohledem na ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci dospěl k závěru, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 20 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky mají převážně neutrální až pozitivní (zásadní snížení objemu emisí škodlivých látek do ovzduší) charakter. V důsledku realizace záměru a jeho provozu jako celku nedojde ke změnám, které by měly významný nepříznivý vliv na životní prostředí.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika

předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti" tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedené dokumentace, vyjádření uplatněných k dokumentaci a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 16. 9. 2022.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno celkem 20 podmínek pro fázi přípravy a realizace záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z toho 1 podmínka stanovuje povinnost monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí. Z dokumentace ani z doručených vyjádření nevyplynuly žádné podmínky pro provoz záměru. Vzhledem k tomu, že navržené řešení představuje zásadní zlepšení emisní situace v okolí EMĚ, vlivy na další složky životního prostředí způsobené provozem záměru jsou pozitivní, případně neutrální a podmínky provozu záměru budou dále stanoveny v navazujícím integrovaném povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, příslušný úřad se s absencí podmínek pro provoz záměru ztotožnil. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty všechny podmínky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (z toho 1 podmínka ukládá povinnost monitoringu vlivů záměru na životní prostředí), které navrhl zpracovatel posudku. Celkový počet podmínek tohoto závazného stanoviska je tedy 20.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

*Podmínka č. 1* - je stanovena na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci. Podmínka má za cíl zajistit plnění požadavků závěrů o BAT ve všech stupních projektové dokumentace. Posouzení souladu technického technologického řešení záměru s požadavky BAT, které je přílohou dokumentace, konstatuje soulad záměru s požadavky BAT pouze na úrovni stupně projektové dokumentace pro provedení procesu EIA. V dalších stupních projektové dokumentace budou zpřesňovány parametry technického a technologického řešení záměru, a i v těchto stupních je nutné zajistit splnění aktuálních požadavků závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LPC).

*Podmínka č. 2* - je stanovena na základě dokumentace. Cílem podmínky je z hlediska zajištění ochrany veřejného zdraví zajistit monitorování vlivu záměru od okamžiku jeho uvedení do provozu tak, aby byl zachycen reálný vliv provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.



*Podmínka č. 3* - je stanovena na základě dokumentace. Vliv provozu záměru na akustickou situaci byl modelován na základě předpokladu dodržení minimálních akustických parametrů staveb a zařízení, jejichž nedodržení by mohlo mít významný negativní vliv na reálnou akustickou situaci v okolí záměru po jeho uvedení do provozu. Úkolem podmínky je zajistit, aby byly v následujících stupních projektové dokumentace dodrženy akustické parametry obvodových plášťů (nosná konstrukce včetně dalších úprav - akustická izolace, tepelná izolace a další fasádní prvky) projektovaných a následně realizovaných staveb.

*Podmínka č. 4* - je stanovena na základě dokumentace. Tónová složka hluku má obtěžující charakter a člověk na hluk s tónovou složkou reaguje citlivěji než na monotónní hluk o stejné intenzitě. Vzhledem k umístění vývodových transformátorů PPC 2 a PPC 3 směrem k obytné zástavbě je nutno prověřit přítomnost a vliv tónové složky emitovaného hluku a v případě negativního vlivu v dostatečném předstihu navrhnout opatření k eliminaci tónové složky nebo její omezení na přípustnou úroveň. Cílem podmínky je ochránit obyvatelstvo přilehlých obcí před negativními účinky hluku s výraznou tónovou složkou.

*Podmínka č. 5* - je stanovena na základě dokumentace. Podmínka má za cíl zajistit maximální možné zastoupení zelených ploch v areálu EMĚ jako mitigačního opatření ke globální klimatické změně, přispět k zadržování vody v krajině a zajistit zapracování tohoto opatření již do dalších stupňů projektové dokumentace.

*Podmínka č. 6* - je stanovena na základě dokumentace. Podmínka má za cíl zajistit optimální hospodaření se srážkovou vodou, přispět k zadržování srážkové vody v krajině a zajistit zapracování tohoto opatření již do dalších stupňů projektové dokumentace.

*Podmínka č. 7* - je stanovena na základě dokumentace. Světelné znečištění představuje významný rušivý faktor pohody obyvatel přilehlých obcí a rovněž významný faktor z hlediska ochrany ptáků a létajících živočichů, kteří mohou být intenzivním světlem dezorientováni při nočních přeletech. Cílem podmínky je zajistit zapracování opatření omezující světelné znečištění již na úrovni dalších stupňů projektové dokumentace záměru.

*Podmínka č. 8* - je stanovena na základě vyjádření k dokumentaci. Průmyslový areál EMĚ již v současné době představuje hmotově velmi výraznou krajinou dominantu negativně působící v dotčeném krajinném prostoru. Realizací záměru dojde k snížení vertikální osy a celkového objemu staveb v areálu EMĚ, ale areál i nadále zůstane významnou dominantou v dotčeném krajinném prostoru. Cílem podmínky je prostřednictvím barevného řešení dominantních objektů dále prohloubit zmírnění vlivu stávajícího průmyslového areálu EMĚ na dotčený krajinný prostor.

*Podmínka č. 9* - je stanovena na základě dokumentace. V rozptylové studii, která je součástí posuzované dokumentace, bylo prokázáno, že v případě komína nižšího než 85 m by mohlo dojít ke zhoršení imisní situace v obcích sousedících s průmyslovou zónou EMĚ. Uvedená výška komínu zaručuje dodržení imisních limitů v okolních obcích zejména z hlediska koncentrací CO. Cílem podmínky je zajištění vhodných rozptylových podmínek, které vyloučí překročení imisních limitů v bezprostředním okolí záměru. Všechny nové zdroje v průmyslovém areálu EMĚ budou vybaveny novými komíny (celkem 7 komínů za všechny zdroje v průmyslovém areálu EMĚ, tj. PPC1-3, Plynová kotelna a Zařízení pro energetické využití odpadu). U všech tří nových paroplynových zdrojů PPC jsou uvažovány komíny o výšce cca 85 m (PPC1 a PPC2 – 2 x 2 komíny, PPC3 – využití stávajícího vysokého komínu, který bude výrazně snížen). Tato podmínka se tedy týká stávajícího

komínu, který bude snižován. Čtyři nové komíny výšky cca 85 m zdrojů PPC1 a PPC2 jsou součástí charakteru (technického řešení) záměru.

*Podmínka č. 10* - je stanovena na základě výsledků hodnocení v posudku. V průběhu realizace záměru se může vyskytnout řada situací, které mohou negativně ovlivnit životní prostředí vyžadující rychlé (operativní) rozhodnutí. Příkladem může být zamezení prašnosti při demoličních pracích, únik nebezpečných látek, výskyt živočichů, nutnost zásahu do dřevin, operativní rozhodnutí o postupu z hlediska ochrany životního a přírodního prostředí...). Cílem podmínky je zajištění rychlého řešení případných neshod a krizových situací kompetentní osobou zajišťující ekologický dozor stavby.

*Podmínka č. 11* - je stanovena na základě dokumentace. Vliv provozu záměru na akustickou situaci byl modelován na základě předpokladu realizace všech navržených protihlukových opatření. Nerealizace protihlukových opatření by měla negativní vliv na reálnou akustickou situaci po uvedení záměru do provozu. Cílem podmínky je zajistit realizaci všech protihlukových opatření.

*Podmínka č. 12* - je stanovena na základě dokumentace. Přechodové provozní stavy paroplynového cyklu nebudou při budoucím provozu paroplynového soustrojí ojedinělé, neboť je předpokládáno flexibilní využívání zdroje, který má mimo jiné přispívat ke zvýšení stability přenosové a distribuční soustavy elektrické energie. Cílem podmínky je zamezit výskytu hlukových impulsů potenciálně spojených s přechodovými provozními stavy.

*Podmínka č. 13* - je stanovena na základě dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimální poškození ploch zeleně v průmyslovém areálu EMĚ z důvodu realizace záměru.

*Podmínka č. 14* - je stanovena na základě dokumentace. Kácení dřevin podléhá povolení i v případě uzavřených průmyslových areálů dle příslušných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) a jeho prováděcí vyhlášce č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. Dle uvedených právních norem povolení kácení podléhají dřeviny s výčetním obvodem (130 cm nad zemí) 80 a více cm a plochy zapojených dřevin (tj. i keřových porostů) s plochou větší než 40 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplývá, že dřeviny s menším výčetním obvodem nebo menší plochy keřů mohou být odstraněny bez povolení. Podmínka má za cíl zachovat rovněž perspektivní dřeviny s menším výčetním obvodem nebo hodnotné keřové skupiny, a tyto ochránit před případným poškozením v souvislosti s realizací záměru.

*Podmínka č. 15* - je stanovena na základě dokumentace. Z důvodu obecné ochrany živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. je nezbytné zajistit ochranu všech volně žijících živočichů. Podmínka má za úkol zajistit operativní ochranu volně žijících živočichů v místě stavby zajištěním kontroly staveniště bezprostředně před zahájením stavební činnosti.

*Podmínka č. 16* - je stanovena na základě dokumentace. Obecně je považováno za hnízdní období ptáků období mezi 1. dubnem až 31. srpnem. Vzhledem ke globálnímu oteplování se však počátek hnízdění posouvá již do období března a někteří ptáci ze stejného důvodu mohou zahnízdit opakovaně. Hnízdní období je rovněž závislé na klimatických podmínkách a biotopech vyskytující se v daném území. Z uvedeného důvodu je vhodnější, aby hnízdní období bylo stanoveno odborně způsobilou osobou. Rovněž v případě nutnosti je možné provést kácení dřevin po důkladném průzkumu dřevin a vyloučení přítomnosti aktivních hnízd nebo vyhnízděných mladých ptáků v koruně stromu. Cílem podmínky je zajistit ochranu hnízdících ptáků.

*Podmínka č. 17* - je stanovena na základě dokumentace. Podmínka je stanovena na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci. Podmínka je stanovena z důvodu zajištění omezování prašnosti při realizaci záměru, kontinuální kontroly omezování prašnosti a k operativnímu stanovení podmínek omezení prašnosti v závislosti na typu prováděných stavebních prací a s ohledem na aktuální klimatické podmínky.

*Podmínka č. 18* - je stanovena na základě dokumentace. Areál EMĚ v současné době poskytuje náhradní hnízdní lokality pro zvláště chráněné druhy živočichů, kterými jsou sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a kavka obecná (*Corvus monedula*). Cílem podmínky je zajistit ochranu těchto zvláště chráněných druhů a zachování jejich náhradních hnízdišť.

*Podmínka č. 19* - je stanovena na základě vyjádření k dokumentaci a hodnocení v posudku. EMĚ je nejdůležitějším dodavatelem tepla pro hlavní město Prahu a další významné městské aglomerace ve Středočeském kraji. Narušení dodávek tepla by mělo za následek využití jiných zdrojů vytápění obyvateli těchto aglomerací s těžko předvídatelnými důsledky, kterými by bylo například přistoupení ke spalování hnědého uhlí v městských teplárnách, rozšíření lokálního vytápění se spalováním nekvalitních paliv, například odpadů, které by se odrazilo ve zhoršené kvalitě ovzduší (zvýšení koncentrací benzo(a)pyrenu, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, dioxinů, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, těžkých kovů a dalších polutantů). V důsledku takto zvýšeného znečištění ovzduší lze oprávněně předpokládat odpovídající zhoršování zdravotního stavu obyvatelstva. Cílem podmínky je zajistit nenarušení dodávek tepla v době realizace záměru a předejít výše uvedeným důsledkům.

*Podmínka č. 20* - je stanovena na základě dokumentace. V době zkušebního provozu se mohou projevit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které nebyly předpokládány. Provedené vyhodnocení umožní provedení adekvátních nápravných opatření k zajištění eliminace, případně minimalizace významných negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Cílem podmínky je včasná eliminace všech případných nepředpokládaných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovatelé platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, dotčených orgánů a zpracovatelem posudku, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Předmětem záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“, umístěného do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník, je realizace nového energetického zdroje (elektrické a tepelné energie)

sestavajícího ze tří paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3), které budou postupně uváděny do provozu v závislosti na odstavování stávajících zdrojů EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3 postavených na zdrojové základně spalování hnědého uhlí.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

#### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vyhodnocení bylo provedeno na základě Rozptylové studie (Ing. Jiří Výtisk, listopad 2021), dále byl vyhodnocen vliv akustické zátěže vycházející z výsledků Akustické studie (Ing. Petr Havránek, listopad 2021) a vliv realizace záměru na zdraví obyvatelstva byl rovněž vyhodnocen na základě Hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžicková, leden 2022). Tyto studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Realizací záměru a odstavením stávajících uhelných zdrojů EMĚ dojde k významnému snížení emisí, a v důsledku toho i významnému snížení stávajícího imisního zatížení širokého okolí průmyslového areálu elektrárny Mělník. Po realizaci záměru dojde ke snížení ročních imisních příspěvků suspendovaných částic  $PM_{10}$  i  $PM_{2,5}$ , oxidu dusičitého  $NO_2$  a oxidu siřičitého  $SO_2$ , a tím i ke snížení možných zdravotních účinků souvisejících s jejich expozicí, přičemž imisní příspěvky CO nebudou představovat zdravotní riziko. Realizace záměru bude mít rovněž pozitivní vliv na hlukovou situaci v okolí průmyslového areálu EMĚ. Po dokončení záměru je přepokládán pokles hladiny hluku ve všech referenčních bodech a hluk ze stacionárních zdrojů lokalizovaných v areálu nebude příčinou obtěžování obyvatel okolních obcí, rušení spánku ani jiných příznivých účinků. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví dojde ve srovnání se současným stavem ke snížení možných zdravotních rizik pro obyvatele záměrem dotčeného území.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí. Vlivy záměru na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit za významné, pozitivní a dlouhodobé, a proto zcela akceptovatelné.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vlivy na ovzduší jsou hodnoceny na základě výsledků detailní Rozptylové studie (Ing. Jiří Výtisk, listopad 2021), ze které vyplývá, že realizací záměru dojde k výrazné redukci emisí škodlivin do atmosféry ve srovnání se současným stavem, což se pozitivně a dlouhodobě projeví ve zlepšené kvalitě ovzduší. U některých škodlivin je toto snížení vzhledem k absolutním hodnotám imisního pozadí a imisních limitů výraznější (krátkodobé hodnoty  $SO_2$  a  $NO_2$ ), u jiných je méně významné (obecně roční koncentrace), ovšem vždy je tento jev pozitivní. Výjimku tvoří maximální osmihodinové koncentrace CO, u kterých může teoreticky a krátkodobě docházet k navýšení imisní zátěže (navýšení se pohybuje na úrovni cca 0,6 % stávajícího imisního pozadí). Vzhledem k neoddiskutovatelným přínosům akce jako celku pro kvalitu ovzduší z hlediska ostatních (a důležitějších) škodlivin je toto navýšení nevýznamné a akceptovatelné.

Vliv na klimatický systém Země je hodnocen na základě podrobné Klimatické studie (Mgr. Antonín Kepřta, únor 2022), ze které vyplývá, že záměr paroplynového cyklu je sám o sobě

mitigačním opatřením, tedy opatřením ke snížení emisí skleníkových plynů s důsledkem zmírnění/zpomalení změny klimatu. Hlavním přínosem je v tomto případě přechod od spalování hnědého uhlí ke spalování zemního plynu, které lze v souladu s taxonomií považovat za udržitelnou aktivitu. Transformace výroby energie z hnědého uhlí na nízkoemisní zdroje je rovněž v souladu se Státní energetickou koncepcí (2015), Politikou ochrany klimatu v ČR (2017) a Vnitrostátním plánem České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2019).

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné, pozitivní a dlouhodobé. S tímto závěrem dokumentace včetně odborných studií se ztotožnil i zpracovatel posudku.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Pro hodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována Akustická studie (Ing. Petr Havránek, listopad 2021), ze které vyplývá, že všechny uvažované budoucí stavy provozu lokality EMĚ nebudou překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, reprezentovaných nejbližšími, resp. potenciálně nejvíce dotčenými, referenčními body, hygienické limity hluku pro denní ani noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. V důsledku záměru zároveň dojde ve všech referenčních bodech k akusticky významnému zlepšení hlukové situace oproti výchozímu stavu. Současně toto závazné stanovisko obsahuje podmínky k minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci včetně požadavku na prověření přítomnosti a vlivu tónové složky emitovaného hluku z vývodových transformátorů PPC 2 a PPC 3, přičemž v případě zjištění negativního vlivu ukládá navrhnout opatření k eliminaci tónové složky nebo její omezení na přípustnou úroveň.

Dle zpracovatele posudku lze vlivy záměru na akustickou situaci z hlediska velikosti a významnosti hodnotit jako pozitivní, vzhledem k tomu, že po dokončení záměru je přepokládán pokles hladiny hluku ve všech referenčních bodech.

Potenciální vibrace v důsledku provozu technologie budou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku a nepřekročí hranice průmyslového areálu. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen. Vlivy neionizujícího či ionizujícího záření nebo dalších faktorů jsou vyloučeny. S těmito závěry dokumentace se ztotožnil i zpracovatel posudku.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Kvantita ani kvalita povrchových vod nebude provozem záměru oproti stávajícímu stavu dotčena, resp. měněna. Stávající provoz disponuje platným povolením k odběru technologické a chladicí vody z vodního toku Labe. Povolené ukazatele odběru vody a přípustného stupně znečištění vypouštěných odpadních vod a jejich maximálního množství je stanoveno v platném integrovaném povolení, přičemž záměr z věcného hlediska nevyžaduje změnu kvantitativních ani kvalitativních limitů. Záměr nevyžaduje odběr podzemní vody nad stávající čerpané množství (zdrojem jsou jímací vrty v areálu EMĚ na pozemku č. 395/1 v k.ú. Křivenice a pozemku č. 200/1 v k.ú. Horní Počaply). Tyto zdroje nebudou záměrem (plánovanou výstavbou) dotčeny. Celkový odběr pitné a technologické vody po realizaci záměru nepřekročí stávající povolené hodnoty. Záměr



nepředpokládá vypouštění odpadních nebo srážkových vod do vod podzemních. V dotčeném území je vymezen vodní útvar povrchových vod OHL\_0030 Labe od soutoku s vodním tokem Vltava po soutok s vodním tokem Ohře a útvar podzemních vod základní vrstvy 45300 Roudnická křída. Tyto vodní útvary nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Dle zpracovatele posudku nebude mít realizace záměru vliv na podzemní a povrchové vody. Odběr vod a vypouštění vod odpadních bude realizováno stávajícími systémy bez změny kvantitativních i kvalitativních parametrů. Záměr je z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody akceptovatelný.

#### Vlivy na půdu

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vzhledem k umístění posuzovaného záměru do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník nejsou záměrem dotčeny plochy řazené do zemědělského půdního fondu nebo do půd určených k plnění funkcí lesa.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem, že záměr nemá vliv na půdy.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Existence evidovaných přírodních zdrojů v okolí areálu EMĚ nebudou dotčeny. Rovněž nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem, že záměr nemá vliv na přírodní zdroje.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

##### *Fauna a flóra*

Areál elektrárenského komplexu EMĚ je průmyslovým areálem, který nevytváří vhodné podmínky pro vývoj přirozených biotopů a rozmnožování volně žijících druhů živočichů. V území bylo determinováno celkem 53 běžných druhů cévnatých rostlin, žádný z nich nepatří mezi zvláště chráněné ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. nebo uvedené v Červeném seznamu cévnatých rostlin (Grulich 2012). Žádný druh rostliny nebude významně dotčen na úrovni druhu či ekosystému podmiňujícího jeho existenci. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných přímo na plochu záměru nebyl zjištěn a s ohledem na charakter území a způsob jeho využití není předpokládán. V území se pravidelně vyskytují dva zvláště chráněné druhy obratlovců, z nich sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) patří mezi kriticky ohrožené a kavka obecná (*Corvus monedula*) mezi silně ohrožené. Dlouhodobé a úspěšné hnízdění sokola stěhovavého na komínu bloku EMĚ3, kde jsou vytvořeny podmínky umístěním hnízdních budek, bude i po realizaci záměru zachováno, případně nahrazeno jiným vhodným umístěním. Riziko náhodného usmrcení je vzhledem k charakteru záměru nulové. Stejně tak je nevýznamný vliv možného rušení při výstavbě. Žádný ze zjištěných zvláště chráněných druhů nebude negativně ovlivněn.

##### *Ekosystémy*

Záměr nemá přímý vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, památné stromy, soustavu Natura 2000 ani skladebné prvky ÚSES. Vliv posuzovaného záměru na lokality



Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 136036/2021/KUSK ze dne 25. 11. 2021 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Realizace záměru nezmění prostupnost krajiny, neboť záměr bude realizován uvnitř již v současné době oploceného areálu. Realizace záměru bude mít vliv na velmi významné snížení emisí škodlivin do atmosféry. Snížení emisí se projeví sníženým vlivem emisí na vývoj přirozených ekosystémů, a to i v relativně vzdálených lokalitách. Proto je vliv záměru na ekosystémy hodnocen jako pozitivní a dlouhodobý.

#### *Biologická rozmanitost*

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude realizován v uzavřeném průmyslovém areálu a všechny složky biologické diverzity se nachází v dostatečné vzdálenosti od tohoto areálu, jsou vlivy posuzovaného záměru ve fázi výstavby i provozu nulové nebo minimální, a to včetně zvláště chráněných druhů sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a kavky obecné (*Corvus monedula*), které mají v areálu náhradní hnízdní biotop a realizací záměru nedojde k jeho změně. Nepřímé vlivy na přírodní stanoviště je nutno hodnotit jako pozitivní zejména z důvodu snížení vstupů dusíku a síry.

Zpracovatel posudku se s vyhodnocením vlivů záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy) provedeném v dokumentaci a odborných studiích ztotožnil.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Posuzovaný záměr je lokalizován ve stávajícím průmyslovém areálu vybudovaném v šedesátých a sedmdesátých letech minulého století. Jedná se o mohutné, v krajinném měřítku především vertikálně dominantní, stavby (komín EMĚ 3 má výšku 270 m). Záměr nezhorší stávající vliv průmyslového areálu EMĚ na krajinu a krajinný ráz. Odstraněním bloku EMĚ 3 a snížením jeho nejvyššího komínu téměř o 200 m dojde k výraznému zmenšení vertikální osy objektů EMĚ a současně i zmenšení celkového objemu staveb, což zmírní dosavadní dominantní působení průmyslového areálu v dotčeném krajinném prostoru, jakož i jeho uplatnění v dálkových pohledech.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěrem, že vlivy záměru na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako spíše pozitivní a akceptovatelné.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vzhledem k realizaci záměru v průmyslovém areálu, který je ve vlastnictví oznamovatele, nemá záměr žádný vliv na majetek jiných stran. Rovněž přímý vlivy na architektonické, kulturní a historické památky je vyloučen. Rovněž existence archeologických nalezišť v průmyslovém areálu je nepravděpodobná.

S hodnocením, že vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako neutrální a akceptovatelné, se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku.

#### Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy záměru lze vyloučit.

Posuzovaný záměr je lokalizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Nejmenší vzdálenost obou zdrojů na hranici státního území vzdušnou čarou je větší než 50 km

severozápadním směrem. Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví předložených v rámci dokumentace je zřejmé, že se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

S hodnocením, že přeshraniční vlivy záměru lze vyloučit, se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku.

#### Jiné vlivy – možnost kumulace

V dokumentaci byla za rozhodující kumulativní vliv označena postupná transformace výrobních kapacit lokality Mělník (EMĚ) s využitím nízkooemisních a bezemisních zdrojů, zohledňujících nezbytnost zachování dodávek tepla pro Prahu a Mělník a s postupným snižováním výroby tepla a elektřiny z uhlí. Postupná etapová realizace záměru paroplynového cyklu (PPC1, PPC2, PPC3) tak přímo souvisí s ukončováním provozu stávajících uhelných zdrojů (EMĚ1, EMĚ2, EMĚ3) a realizací dalších energetických zdrojů (PK, ZEVO) v lokalitě. Mimo lokalitu elektrárny Mělník byly identifikovány záměry, které se nacházejí v okolí záměru, a je tedy relevantní je posoudit z hlediska možnosti kumulace vlivů (Nové dopravní řešení v lokalitě Horní Počaply - Dolní Beřkovice – Cítov, Přípojka zemního plynu pro elektrárnu Mělník, Mezideponie energosádrovce Horní Počaply, Recyklační středisko s manipulačními a skladovacími plochami Dolní Beřkovice atd.). Identifikované záměry se nacházejí v různém stupni přípravy či realizace. Vlivy posuzovaného záměru byly prověřeny na pozadí výše uvedených záměrů a také celkového environmentálního pozadí dotčeného území a jeho vývojových trendů.

Dle závěrů dokumentace nebyl zjištěn žádný konflikt uvedených záměrů s posuzovaným záměrem. Pro posouzení kumulativního účinku přímo souvisejících záměrů v rámci postupné transformace výrobních kapacit lokality Mělník (EMĚ) se záměrem byly využity environmentální parametry dané příslušnými stanovisky (EIA), resp. povoleními (IPPC) a výsledky provozního monitoringu. Kumulace přímo souvisejících záměrů je zohledněna v jednotlivých odborných studiích (akustická studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) porovnáním jednotlivých budoucí stavů postupného ukončování provozu stávajících uhelných zdrojů za současné etapovité realizace záměru paroplynového cyklu (PPC1, PPC2, PPC3) a dalších energetických zdrojů (PK, ZEVO). Hodnocení kumulativních vlivů je nedílnou součástí hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde k útlumu spalování uhlí k výrobě elektrické energie při současném zachování zásobování lokalit teplem, což se promítne do snížení spotřeby paliv, vody, produkce škváry, popílku a celkově vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, lze konstatovat, že v souvislosti se záměrem nelze očekávat vznik významných negativních kumulativních vlivů. S tímto závěrem se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

Z provedeného hodnocení záměru uvedeného v dokumentaci vyplývá, že záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ lze hodnotit jako relativně malý zásah do životního prostředí a vlastní realizace záměru nepředstavuje vznik nových významných negativních vlivů na zdravotní stav obyvatelstva a životní prostředí. Realizací záměru dojde k významnému omezení negativních vlivů generovaných stávajícím provozem energetických zdrojů EMĚ založených na spalování hnědého uhlí, čímž přispěje ke snížení produkce skleníkových plynů. Z pohledu vlivu na globální klimatickou změnu představuje

záměr realizaci mitigačního opatření, neboť zemní plyn představuje fosilní palivo s nejnižší měrnou emisí CO<sub>2</sub> ze všech používaných fosilních paliv. Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jakož i na životní prostředí jako celek jsou hodnoceny jako pozitivní nebo neutrální, a proto zcela akceptovatelné.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předmětem posuzovaného záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ je realizace nového energetického zdroje (elektrická a tepelná energie) sestávajícího ze tří paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3), které budou postupně uváděny do provozu v závislosti na odstavování stávajících zdrojů EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3 v průmyslovém areálu elektrárny Mělník (EMĚ) postavených na zdrojové základně spalování hnědého uhlí. Náhrada spalování hnědého uhlí zemním plynem představuje významný posun ke snížení imisní zátěže širokého okolí elektrárny a přispívá k naplnění požadavků na transformaci energetických zdrojů směrem k nízkoemisním i bezemisním zdrojům pro zajištění dodávek tepla a elektrické energie. Provoz jednotlivých posuzovaných paroplynových zdrojů bude zejména v režimu kombinované dodávky tepla a elektrické energie s vysokou účinností využití primárních zdrojů. Realizace záměru rovněž přispěje ke stabilitě přenosové a distribuční soustavy formou dodávky podpůrných služeb. Skladba jednotlivých nových zdrojů je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou rezervou bezpečnost dodávek tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele.

Postupná realizace jednotlivých paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3) přímo souvisí s ukončováním provozu stávajících uhelných zdrojů (elektrárny Mělník I (EMĚ1), Mělník II (EMĚ2), Mělník III (EMĚ3)) a s realizací dalších energetických zdrojů v lokalitě, kterými jsou plynová kotelna (PK) a zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO). Základní parametry jednotlivých energetických zdrojů jsou následující: Zdroj PPC 1 bude složen ze dvou až tří plynových turbín (GT) s výstupní teplotou spalin vhodnou pro výrobu vysokotlaké páry, stejného počtu spalínových výměníků (HRSG) a jedné odběrové kondenzační parní turbíny. PPC1 představuje flexibilní teplárenský zdroj s možností kondenzačního provozu. Po uvedení do provozu nahradí dva stávající odstavované uhelné bloky EMĚ 2. Celkový očekávaný tepelný výkon zdroje PPC 1 je uvažován v rozmezí 160 až 200 MW<sub>t</sub>, a předpokládaný hrubý elektrický výkon v rozmezí 240 až 280 MW<sub>e</sub>. (Celkový potenciální samostatný tepelný výkon činí dle dokumentace 437,5 MW<sub>t</sub>). Zdroj PPC2 výkonově částečně nahradí tři uhelné kotle EMĚ1. Jeho kapacita a složení technologie je předběžně uvažována v podobné konfiguraci jako v případě zdroje PPC1. Zdroj PPC3 je uvažován v konfiguraci jedné plynové turbíny (GT) s výstupní teplotou spalin vhodnou pro výrobu vysokotlaké páry, jednoho spalínového výměníku (HRSG) a jedné parní turbíny. Po uvedení do provozu nahradí

zbývající uhelné kotle EMĚ 1. Očekávaný celkový tepelný výkon předávaný do teplárenské sítě je uvažován v rozmezí 170 až 240 MW<sub>t</sub>, a předpokládaný hrubý elektrický výkon z generátorů plynové a parní turbíny je v rozmezí 450 až 500 MW<sub>e</sub> (Celkový potenciální samostatný tepelný výkon PPC3 činí dle dokumentace 827 MW<sub>t</sub>). Paroplynové zdroje budou uváděny do provozu v závislosti na odstavování uhelných bloků a podmínkách na energetickém trhu v následujících etapách: etapa 1 (rok 2027) - PPC1, etapa 2 (rok 2030) - PPC2 a etapa 3 (rok 2031) - PPC3. Dalšími součástmi záměru jsou vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemická úprava vody, systém nakládání s odpadem, kompresorová stanice vzduchu, parní redukční stanice, napájecí systém, požární systém, elektročást, řídicí systém a komunikační systém. Vnější palivové hospodářství složené ze dvou plynových a regulačních stanic (PARS1 a PARS2) vybavených elektrickým ohřevem plynu pro potřeby redukce. PARS1 bude sloužit rovněž pro potřeby ZEVO a plynové kotelny. Chladicí systém předpokládá pro chlazení kondenzátorů parních turbín a pomocných systémů (generátory, chlazení oleje atd.) využití stávajícího průtočného chlazení a chladicí věže již odstaveného bloku EMĚ3. V případě PPC1 a ZEVO se očekává (v závislosti na provozním režimu a ročním období) využití zejména průtočného chlazení, pro které bude vybudováno nové potrubní propojení ze stávající čerpací stanice. Pro PPC2 a PPC3 je vzhledem k dispozičnímu řešení aktuálně preferována varianta cirkulačního chlazení, za předpokladu zachování průtočného systému chlazení jako havarijní zálohy. Chemická úprava vody předpokládá využití stávajícího čerání a filtrace pro doplňování chladicí vody do cirkulačního chladicího systému. Stupeň využití stávající CHÚV, BUK, výroby změkčené vody pro budoucí PPC2 a PPC3 bude předmětem dalších analýz. Systém nakládání s odpadními vodami předpokládá napojení na stávající systém odpadních vod dle jejich druhu a dalšího využití či likvidaci. Záměr bude vybaven vlastní kompresorovou stanicí zajišťující dodávky instrumentačního a servisního vzduchu. Záměr bude rovněž vybaven vlastní parní redukční stanicí využitelnou při běžných i mimořádných provozních stavech. Součástí záměru je rovněž napájecí stanice určená k distribuci odplyněné napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků (HRSG). Požární systém předpokládá využití stávající stanice požární vody. Záměr bude vybaven vlastní elektrickou požární signalizací, detekcí nebezpečných plynů a stabilním hasicím zařízením pro místa se zvýšeným rizikem požáru dle požární zprávy a v souladu s příslušnými bezpečnostními předpisy. Vyvedení elektrického výkonu záměru bude do stávajících rozveden 110 kV a 400 kV areálovými kabely VVN z nových blokových transformátorů. Řídicí systém záměru bude pro každý PPC nezávislý a bude v rámci elektrárny komunikovat s nadřazeným systémem elektrárny. Pro vlastní komunikaci bude použita stávající podniková síť, která může být v případě potřeby dále rozšířena.

Z hlediska požadavků na nejlepší dostupné techniky (BAT) byl samostatnou studií, která je přílohou dokumentace, posouzen soulad záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ s požadavky BAT. Závěr posouzení konstatuje, že hodnocení je provedeno ve stádiu dokumentace a bude dále upřesňováno v dalších stupních přípravy záměru, nicméně nelze předpokládat nesoulad s požadavky BAT. Z provozního hlediska záměr respektuje požadavky na nejlepší dostupné techniky a platné legislativní limity v oblasti emisí do ovzduší a v dalších environmentálních oblastech.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska

znečišťování životního prostředí a jeho realizace bude mít významný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší v záměrem dotčeném území.

Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je řešen v jedné variantě. Oznamovatel záměru v dokumentaci uvádí, že posuzovaný záměr vychází z dlouhodobé koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ pro následující období, která je založena na nízkoemisní výrobě elektrické energie, zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších významných lokalit teplem, minimalizace vlivů na životní prostředí a splnění stávajících i připravovaných legislativních předpisů týkajících se ochrany životního prostředí, a zvláště pak ochrany ovzduší a naplnění požadavků BAT pro velké spalovací zdroje.

Oznamovatel záměru v dokumentaci uvedl hlavní důvody vedoucí k volbě předložené varianty řešení záměru s konstatováním, že posuzované řešení je rovněž v souladu s veškerými relevantními koncepcemi, zejména Státní energetickou koncepcí (2015) a Politikou ochrany klimatu v ČR (2017), které zohledňují naplnění závazků Pařížské dohody. Zároveň je v souladu s Vnitrostátním plánem České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2019), který naplňuje rámec politiky EU pro oblast klimatu a energetiky. Oznamovatel se tak dostatečně vypořádal s požadavkem zákona uvedeným v bodě B.I.5. přílohy č. 4 k zákonu.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Ke zveřejněné dokumentaci příslušný úřad obdržel ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona celkem 16 vyjádření, z toho 3 vyjádření DÚSC (Ústecký kraj, Středočeský kraj a obec Štětí), 8 vyjádření DO (Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův Kraj, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Krajský úřad Středočeského kraje, Krajský úřad Ústeckého kraje, Městský úřad Litoměřice, Městský úřad Mělník a Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského) a 5 vyjádření odborů MŽP (odbor ochrany vod, odbor odpadů, odbor ochrany klimatu, odbor ochrany ovzduší a Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ). Zástupci veřejnosti (občané a zapsané spolky) se k dokumentaci nevyjádřili. V následujících odstavcích příslušný úřad uvádí hlavní připomínky z doručených vyjádření. Všechny připomínky z vyjádření jsou podrobně uvedeny v posudku včetně jejich detailního vypořádání (viz kapitola V. posudku – Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci).

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze s realizací záměru souhlasí za předpokladu, že budou realizována všechna protihluková opatření, která jsou uvedena v předložené akustické studii a která zajistí splnění hygienických limitů hluku v denní i v noční době.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, požaduje zajištění náhrady zdrojů tepla tak, aby byly neustále pokryty požadavky na dodávky tepla v teplárenské soustavě, a dále uplatňuje připomínky týkající se povinností provozovatele vyplývající z platných legislativních norem.



Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí, uplatňuje připomínku z hlediska ochrany krajinného rázu a požaduje variantní řešení barevného provedení povrchových částí všech výškových objektů, komínů, stožárů a dalších objektů, které se mohou mít vliv na vnímání krajiny a krajinného rázu.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, žádá upřesnění informací o lokalizaci biologické čistírny odpadních vod, zejména zda se čistírna nachází v areálu EMĚ.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako spíše pozitivní a akceptovatelné. Připomínky z vyjádření byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci). V následujících odstavcích je uvedeno shrnutí vypořádaných hlavních připomínek k dokumentaci.

K vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze zpracovatel posudku uvádí, že všechna doporučená opatření navržená v předložené akustické studii a dokumentaci byla převzata do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska

K vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství zpracovatel posudku uvádí, že požadavek zajištění náhrady zdrojů tepla tak, aby byly neustále pokryty požadavky na dodávky tepla v teplárenské soustavě byl zapracován do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska. Všechny další uvedené připomínky mají charakter upozornění na povinnosti provozovatele vyplývající z platných legislativních norem a jejich plnění je zákonem vymahatelné. Všechny podmínky pro realizaci záměru a jeho provoz obsažené v předložené dokumentaci byly zapracovány do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

K vyjádření Městského úřadu Litoměřice, odboru životního prostředí zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace EIA v části D.I.8.1 Vlivy na krajinu předpokládá demolici stávajících objektů elektrárenských bloků, kterou budou odstraněny hmotově výškově nejexponovanější stavby v areálu EMĚ (komíny a zejména blok EMĚ3 – komín o výšce cca 270 m). Nové zdroje budou vybaveny novými komíny o výšce cca 85 m (celkem 7 komínů za všechny zdroje v průmyslovém areálu EMĚ), z nichž nejvyšší stávající komín objektu PPC3 bude snížen rovněž na výšku cca 85 m. Ve srovnání se současným stavem se bude jednat významné snížení vertikálního členění objektu. Realizace záměru tak ve výsledku stávající ráz krajiny v dotčeném území nepozmění, ale lze očekávat mírně příznivý vliv z důvodu nižší vertikální dimenze nově umístovaných objektů oproti stávajícímu stavu. Barevné řešení nových objektů může příznivě ovlivnit vnímání záměru z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz. Požadavek byl proto zahrnut do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

K vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod zpracovatel posudku uvádí, že záměr bude využívat stávající biologickou čistírnu odpadních vod (BČOV), která slouží k čištění splaškových odpadních vod z areálu elektrárny Mělník, průmyslové zóny v areálu bývalých kasáren, z obce Křivenice a závodu YTONG před jejich vypuštěním do toku Labe. Podmínky pro provoz této čistírny jsou součástí integrovaného povolení. Lze konstatovat, že splaškové vody jsou (a tedy i budou) odvedeny a čištěny na existujícím zařízení oznamovatele (integrované povolení) a kapacita BČOV je dostatečná i pro čištění splaškových vod z obce Horní Počaply, Křivenice a dalších průmyslových areálů.



Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako pozitivní a akceptovatelné. Skutečnosti uváděné v připomínkách jsou vzaty v úvahu a zohledněny.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách [www.mzp.cz/eia](http://www.mzp.cz/eia) pod kódem záměru MZP514, popřípadě přímo na následujícím odkazu ([Paroplynový cyklus EMĚ](#)), v části Posudek.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

### **Okruh dotčených územních samosprávných celků**

1. Středočeský kraj
2. Ústecký kraj
3. Město Liběchov
4. Město Štětí
5. Obec Dolní Beřkovice
6. Obec Horní Počaply
7. Obec Bechlín
8. Obec Libkovice pod Řípem
9. Obec Cítov

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*  
(otisk úředního razítka)

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([jan.kuta@mzp.cz](mailto:jan.kuta@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách [www.mzp.cz/eia](http://www.mzp.cz/eia) pod kódem záměru MZP514, popřípadě přímo na následujícím odkazu ([Paroplynový cyklus EMĚ](#)), v části Stanovisko.

### **Rozdělovník k č.j. MZP/2022/710/3557**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Středočeský kraj**, hejtmanka, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Ústecký kraj**, hejtman, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Město Liběchov**, starostka, Rumburská 53, 277 21 Liběchov

**Město Štětí**, starosta, Mírové náměstí 163, 411 08 Štětí

**Obec Dolní Beřkovice**, starosta, Klášterní 110, 277 01 Dolní Beřkovice

**Obec Horní Počaply**, starosta, Horní Počaply 247, 277 03 Horní Počaply

**Obec Bechlín**, starosta, Bechlín 85, 411 86 Bechlín

**Obec Libkovice pod Řípem**, starosta, Libkovice pod Řípem 181, 413 01 Roudnice nad Labem

**Obec Cítov**, starosta, Cítov 203, 277 04 Cítov

#### **Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Krajský úřad Ústeckého kraje**, ředitel, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Městský úřad Mělník** (*úřad obce s rozšířenou působností*), náměstí Míru 1, 276 01 Mělník

**Městský úřad Litoměřice** (*úřad obce s rozšířenou působností*),

Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice

**Městský úřad Roudnice nad Labem** (*úřad obce s rozšířenou působností*),

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**,

Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**,

Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

**Ministerstvo zdravotnictví**, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví,

Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

**Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha,

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Ústní nad Labem,  
Výstupní 508/9, 400 07 Ústní nad Labem

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko  
– Máchův Kraj, Česká 149, 276 01 Mělník

**Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**,  
Kozí 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1

**Povodí Labe, státní podnik**, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

**Oznamovatel:**

**Energotrans a.s.**, Ing. Miroslava Bobková Kagánková, Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4

**Zpracovatel dokumentace:**

**INVEK s.r.o.**, Ing. Petr Mynář, Vinohrady 998/46, 639 00 Brno

**Zpracovatel posudku:**

Vážený pan **RNDr. Oldřich Vacek, CSc.**, Mochtín 144, 339 01 Klatovy

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství,  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství,  
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústní nad Labem

**Český báňský úřad**, Kozí 4, 110 00 Praha 1 – Staré Město

**Česká inspekce životního prostředí**, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Město Mělník**, starosta, náměstí Míru 1, 276 01 Mělník

**Obec Tupadly**, starostka, Tupadly 4, 277 21 Liběchov

**Obec Želízy**, starosta, Želízy 46, 277 21 Liběchov

**Obec Vysoká**, starosta, Vysoká 32, 277 24 Vysoká

**Odbory MŽP:**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor odpadů

odbor energetiky a ochrany klimatu

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ

odbor výkonu státní správy I – Praha

odbor výkonu státní správy IV – Chomutov